

Отзыв

об автореферате диссертационной работы Е.Н. Овчаренко «Лингвопрагматический аспект вербализации оценки в медиадискурсе (на материале общественно-политической российской прессы), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 10.02.19 – теория языка

Диссертационная работа Елены Николаевны Овчаренко посвящена проблеме вербализации оценки и ее речевому воздействию в медиадискурсе. Сегодня медийное общение ориентировано на активное освещение мировой общественно-политической ситуации, в том числе в средствах массовой информации, которое, как следствие, характеризуется повышенным вниманием к эффективности речевого общения, оказывающего влияние на социально-экономическую и политическую жизнь российского общества. Динамические изменения в социуме, «тенденции последних десятилетий к субъективизации и оценочности медиадискурса, актуализации личностного начала автора медиатекста» делают **актуальным** изучение функционально-семантических и коммуникативно-прагматических особенностей вербальной трансляции оценки в медиадискурсе [С.4].

Е.Н. Овчаренко стремится системно описать оценку как лингвистическую категорию, выявить оценочные стратегии и тактики вербализации оценки в медиадискурсе, определить функции оценочных маркёров в процессе вербальной трансляции оценки, проанализировать функционально-семантические и стилистические особенности вербализации оценки в современном русском медиадискурсе.

В первой главе «Теоретические основы исследования категории оценочности в медиадискурсе» автор проводит обобщения теоретического материала по проблеме, анализирует основные концепции и положения отечественной и зарубежной лингвистики относительно изучения категории оценочности и способов представления оценки в языке и речи. Освещает содержание понятий «оценка», «оценочность», «оценочные маркёры», выделяя их дифференциальные признаки. Выявляет прагматические функции оценки в медиадискурсе: «Говорящий выражает с помощью оценки собственное мнение и мнение социальной группы, к которой принадлежит, оценка является способом создания и поддержания взаимоотношений между коммуникантами, оценка выступает одним из средств организации дискурса в целом» [С.9].

Во второй главе «Коммуникативно-прагматические и функционально-семантические особенности вербализации оценки в медиадискурсе» диссертант представляет «результаты анализа коммуникативно-прагматических, лексико-семантических и стилистических особенностей вербализации оценки в медиадискурсе» [С.9]. Она выделяет и описывает коммуникативные стратегии формирования оценочных маркёров в медиадискурсе: стратегию **одобрения**, представленную при помощи тактик **согласия с мнением, признания, восхищения, похвалы**, и оценочную стратегию **неодобрения**, реализованную с помощью следующих тактик: **недовольства, порицания, насмешки, критики** [С.9-12].

Автор подробно проанализировал особенности эксплицитной и имплицитной реализации оценочных маркёров в русскоязычном медиадискурсе. Е.Н. Овчаренко выделила актуальные средства выражения эксплицитной оценки, оценочную лексику с положительной и отрицательной семантикой – разговорную, просторечную лексику, вводные слова, модальные слова и междометия, новообразования, сленговые, арготические, жаргонные слова, инвективную лексику [С.12-14]. К имплицитным оценочным маркёрам в медиадискурсе диссертант относит фразеологические единицы, метафорические выражения, иронию, повторы и риторические вопросы в качестве синтаксических средств выражения оценки [С.15-16]. К средствам выражения не прямой оценки и привлечения внимания адресата - языковую игру, лингвокреативный потенциал которой выступает «эффективным средством оценки и инструментом «непрямого» воздействия на массового адресата» [С.18-19].

Богатый иллюстративный материал (1400 микротекстов [С.4], извлеченных из периодических общественно-политических российских изданий), статистические данные в процентном соотношении, глубокое знание теоретического и практического материала позволили автору сделать убедительные выводы о лингвопрагматическом аспекте вербализации оценки в медиадискурсе.

В качестве замечаний отметим следующее.

1. Нам представляется некорректным объем микротекста на С.14, поскольку невозможно проследить положительную оценочность, о которой сообщает автор в примере *Чугунная задница. О том, как писать детективы вечно* (<https://www.gazeta.ru/comments/column/articles/13957562.shtml>). Без более полного знакомства с контекстом формируется как раз отрицательная оценочность, если учесть, что «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова дает стилистическую помету *прост.* [Ожегов 2000:204]; «Толковый словарь русского языка» Е.П. Евгеньевой отмечает данную лексику с пометой *груб. прост.*; «Толковый словарь» Т.Ф. Ефремовой - *разг. –сниж.*
2. К сожалению, несколько портят положительное впечатление от работы технические погрешности, в частности, отсутствие или неоправданная избыточность знаков препинания; наличие лексических, грамматических ошибок; опечаток.

В целом работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, и может быть допущена к защите, а ее автор Елена Николаевна Овчаренко заслуживает присуждаемой ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

27.04.2022

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка
Адыгейского государственного университета



10.02.01 - русский язык
Л.В. Копоть
Подпись _____ заверяю
Начальник управления кадров
Адыгейского государственного университета
Адыгейский О.В. Адыгейский